



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4963/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać sutkinje izjaviteljice, te Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom XODENON d.o.o., OIB: 43341982337, Zagreb, Pavlenski put 7F, odlučujući o žalbama zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-410/2024-35 od 10. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Marina Denone iz Novalje i Miodraga Draženovića iz Otočca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-410/2024-35 od 10. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom XODENON d.o.o., Zagreb 10. prosinca 2024. u 14,00 sati, kada se to rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Dejana Ivanović iz Velikog Polja, OIB: 82361868781 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom XODENON d.o.o., Zagreb (točka III. izreke), te je određeno da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti tog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra (točka IV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a njegova imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka i nije predumljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem tog suda.

3. Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli u sudskom registru upisani član društva i zastupnik po zakonu dužnika Marin Denona i u sudski registar neupisani

član društva i zastupnik po zakonu društva Miodrag Draženović navodeći u bitnom da je društvo poslovalo pozitivno te da se pojavila mogućnost da Miodrag Draženović preuzme 10% vlasničkih udjela u tvrtki i da kao novi direktor ostvari dogovorene poslove čime bi nestalo otvorenih dugovanja, a time i stečajni razlog. Sud je odbio upis Miodraga Draženovića u sudski registar pa stoga nije jasno definirano vlasništvo nad tvrtkom pa se ni stečaj ne može provesti dok se ne utvrde pravni odnosi svih uključenih subjekata. Istaknuo je da nije obaviješten o datumu otvaranja stečajnog postupka. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovao svoju odluku, a koji nisu proturječni sadržaju isprava u spisu.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je, postupajući po zahtjevu FINA-e od 8. veljače 2024., podnesenom prema čl. 110. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-410/2024 od 26. veljače 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom XODENON d.o.o., Zagreb. Zastupnik po zakonu dužnika koji je upisan u sudski registar (Marin Denona) je podneskom od 22. ožujka 2024. obavijestio sud da je poslovni udio u društvu 11. listopada 2024. prenio na treću osobu – Miodraga Draženovića, koji je donio odluku kojom se opoziva Marin Denona s mjesta direktora dužnika i za direktora se imenuje nositelj poslovnog udjela Miodrag Draženović. Istaknuo je da je prilikom potpisa i javnobilježničke ovjere ugovora predao novom imatelju poslovnog udjela svu dokumentaciju dužnika, a zbog čega nije u mogućnosti postupiti sukladno odredbi čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a. Stoga je prvostupanjski sud zaključkom poslovni broj St-410/2024 od 9. srpnja 2024. pozvao Miodraga Draženovića na dostavu izvješća o financijsko – gospodarskom položaju dužnika, no, novoimenovani direktor je podneskom od 19. kolovoza 2024. obavijestio sud da imenovanje direktora nije provedeno u sudskom registru i da zbog toga nije u mogućnosti postupiti po zaključku suda. Prvostupanjski sud je 12. travnja 2024. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je sukladno odredbi čl. 128. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranjem stečajnog postupka; na to ročište nije pristupio dužnik odnosno zastupnik po zakonu dužnika, iako je dostava poziva bila uredno iskazana. Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a pribavio podatke o imovini od trećih osoba i na temelju očitovanja Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo utvrdio da dužnik nema u vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, na temelju očitovanja Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. utvrđeno je da ne

postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika, dok je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Na temelju uvjerenja Stanice za tehnički pregled Baotić d.d. prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke VOLKSWAGEN CADDY 1.9 TDI, godina proizvodnje 2008., reg. oznake ZG-5146JE, za koje iz podataka o imovini pribavljenih od MUP-a proizlazi da je vrijednosti 500,00 eura, jer se radi o imovini starosti preko 15 godina, čija je vrijednost neznatna i prema stajalištu prvostupanjskog suda nije dovoljna za namirenje troškova otvorenog stečajnog postupka. Nakon toga prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-410/2024 od 2. rujna 2024. u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 1.088,42 EUR. Nakon toga je doneseno pobijano rješenje.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (čl. 132. st. 2. SZ-a).

9. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a.

10. Naime, prvostupanjski sud je tijekom prethodnog postupka uvidom u prijedlog i podnesak Financijske agencije od 27. veljače 2024. te uvidom u eBlokade utvrdio da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 96.289,88 EUR i da je najstarija neizvršena osnova za plaćanje evidentirana u Očevidnik 10. listopada 2023., odnosno da na dan donošenja pobijanog rješenja kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a. Glede postojanja imovine, sud je temeljem dostavljene dokumentacije u spisu utvrdio da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova otvorenog stečajnog postupka jer je neznatne vrijednosti. Stoga su pravilno pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma, čiju visinu je sud detaljno obrazložio. S obzirom na to da nitko nije predujmio te troškove postupka, ispunjena je zakonska pretpostavka iz čl. 132. st. 2. SZ-a za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Izneseni žalbeni navodi kojima žalitelji ističu da nije jasno definirano vlasništvo nad tvrtkom pa se ni stečaj ne može provesti dok se ne utvrde pravni odnosi svih uključenih subjekata, nemaju utjecaja na pravilnost pobijane odluke s obzirom na to da su u cijelosti bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i

zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a. Jednako tako, neosnovani su žalbeni navodi kojima žalitelji upiru da nisu obaviješteni o datumu otvaranja stečajnog postupka, jer je dostava odluke obavljena pravilno u skladu s odredbom čl. 12. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbe su odbijene kao neosnovane i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30871-26c8b**

Kontrolni broj: **0715b-9156f-f4d20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.